Stéphanie Adroit – Raimon Graells

ARQUITECTURAS FUNERARIAS Y MEMORIA

la gestión de las necrópolis en Europa occidental (ss. X-III a.C.)

OSANNA EDIZIONI

ARCHEOLOGIA NUOVA SERIE
4

Direzione
Prof. Stéphane Verger
Ecole Pratique des Hautes Etudes, Paris

Comitato Scientifico
Prof.ssa Irene Lemos, Università di Oxford
Prof.ssa Dirce Marzoli, Istituto Archeologico Germanico, Madrid
Prof.ssa Hatice Pamir, Università Mustafa Kemal, Hatay
Prof. Felix Pirson, Istituto Archeologico Germanico, Istanbul
Prof.ssa Marie Louise Stig Sørensen, Università di Cambridge
Prof. William van Andringa, Università di Lille 3
Prof. Didier Viviers, Università Libera di Bruxelles
Prof. Philippe Walter, CNRS, Paris
Prof. Andrew Wilson, Università di Oxford

Ouvrage publié avec le concours de l'Université Toulouse Jean Jaurès (TRACES, UMR 5608)

Cet ouvrage a été publié avec le soutien de l'Agence nationale
de la recherche et du Laboratoire d'excellence TransferS
(programme Investissements d'avenir
ANR-10-IDEX-0001-02 PSL* et ANR-10-LABX-0099)

ISBN 9788881675081

© 2017 OSANNA EDIZIONI s.r.l.

via appia 3/a 85029 venosa (pz) tel. 0972.35952 fax 375163
osanna@osannaedizioni.it www.osannaedizioni.it

Stéphanie Adroit – Raimon Graells

Arquitecturas funerarias y memoria: la gestión de las necrópolis en Europa occidental (ss. X-III a.C.)

Actas del Coloquio del 13-14 Marzo 2014
celebrado en La Casa de Velázquez (Madrid)

Osanna Edizioni

ÍNDICE

7 AUTEURS / AUTORES

9 STÉPHANIE ADROIT – RAIMON GRAELLS
Présentation / Presentación

ARQUITECTURAS FUNERARIAS Y MEMORIA:
LA GESTIÓN DE LAS NECRÓPOLIS EN EUROPA OCCIDENTAL (SS. X-III A.C.).

15 RAÚL BALSERA MORAÑO
Análisis del significado espacial en las necrópolis ibéricas del Turó dels Dos Pins, Can Rodon de l'Hort y Can Ros (Cabrera de Mar, Barcelona)

31 FERRAN FALOMIR GRANELL - JOSE LUIS LUJÁN - BIBIANA AGUSTÍ - ANTONIA DÍAZ - ANNA VICIACH - VICTORIA ROBLEDO - MÓNICA GALEA
El Área funeraria de los Cabañiles (Zucaina, Castellón). Agrupaciones tumulares, edificios y su articulación espacial (Siglos VII i VI aC).

47 JOSÉ IGNACIO ROYO GUILLÉN - LUIS FATÁS FERNÁNDEZ
Arquitectura funeraria y gestión del espacio durante la I[a] edad del hierro en la necrópolis de Arroyo Vizcarra (Urriés, Zaragoza).

59 MARIE DE JONGHE
A propósito de la organización en las necrópolis fenicias de Península Ibérica

75 FERNANDO PRADOS MARTÍNEZ
Arquitectura funeraria en el ámbito púnico. Hitos en un paisaje de poder y memoria

95 ANA MARGARIDA ARRUDA - RUI BARBOSA - FRANCISCO B. GOMES - ELISA SOUSA
La nécropole de Vinha das Caliças 4 (Trigaches, Beja) : architectures et pratiques funéraires de l'Âge du Fer dans le Sud du Portugal

109 RUI MATALOTO
In memoriam: a criação do Passado nas necrópoles rurais do Alentejo Interior (Séc. VI-V a.C.)

129 RAQUEL VILAÇA - DOMINGOS CRUZ - ANDRÉ TOMÁS SANTOS - JOÃO NUNO MARQUES
Encenar a morte, ritualizar o espaço. O monumento 1 da Lameira da Travessa de Lobos (Castro Daire, Viseu, Portugal)

143 MARTÍN ALMAGRO-GORBEA
Paisaje y estructuras funerarias de la necrópolis de Medellín

167 STEFANO VASSALLO
Le necropoli di Himera: gli spazi, le architetture funerarie, i segni della memoria

181 FLORENT MAZIÈRE - BERNARD DEDET - XAVIER CARLÚS - FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CACHERO - CARME ROVIRA HORTALÀ
Se souvenir des morts du Rhône à l'Èbre, du X^e^ au V^e^ s. av. J.-C.

233 ALESSANDRO NASO
Morire da Etruschi. Tombe e sepolture in Etruria meridionale

259 SILVIA PALTINERI
Architettura funeraria, articolazione dello spazio e memoria: la necropoli di Chiavari nel quadro dell'età del ferro in Liguria

275 ALBERTO JOSÉ LORRIO
Arquitecturas funerarias y memoria durante el Bronce Final y el periodo orientalizante en el Sureste de la Península Ibérica (ss. X-VI a.C.)

317 STÉPHANIE ADROIT
Architectes de la mort : un état de la question entre Garonne et Èbre de la première moitié du I^er^ millénaire a. C.

359 MARIANO TORRES ORTIZ
El paisaje funerario de las necrópolis Tartésicas

399 PIERRE-YVES MILCENT
Construire, (ré)utiliser, entretenir ou piller des tumulus à l'âge du Bronze et au premier âge du Fer. Le tumulus de Lazenay à Bourges et autres exemples de France centrale

Stéphanie Adroit
Docteure associée UMR 5608-TRACES, équipe RHAdAMANTE.
stephanie.adroit@orange.fr

Bibiana Agustí
Arqueoantropóloga.
bagusti@gmail.com

Martín Almagro-Gorbea
Académico Anticuario de la Real Academia de la Historia, León 21, 28014 Madrid.
anticuario@rah.es

Ana Margarida Arruda
UNIARQ – Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa; Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa.

Raúl Balsera Moraño
Arqueólogo.
raulbalsera@gmail.com

Rui Barbosa
Arqueohoje.

Xavier Carlús
Universitat Autònoma de Barcelona.
xcarlusmartin@gmail.com

Domingos Cruz
Instituto de Arqueologia. Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra (Portugal).

Bernard Dedet
CNRS, UMR 5140 "Archéologie des Sociétés Méditerranéennes", Université de Montpellier III.
bernard.dedet@cnrs.fr

Antonia Díaz-Carvajal
Arqueoantropóloga.

Ferran Falomir
Servicio de Investigaciones Arqueológicas y Prehistóricas de la Diputación de Castellón; Museo de BB.AA de Castellón, Avda. Germans Bou, 28, CP. 12003. Castellón.
ffalomir@dipcas.es

Luis Fatás Fernández
Arqueólogo de la Dirección General de Cultura y Patrimonio del Gobierno de Aragón.
lfatas@aragon.es

Mónica Galea
Arqueóloga.
monicagalea033@gmail.com

Francisco B. Gomes
UNIARQ – Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa; Fundação para a Ciência e Tecnologia.
franciscojbgomes@gmail.com

Marie De Jonghe
Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne, ArScAn -Archéologies et Sciences de l'Antiquité UMR 7041.
m.a.dejonghe@gmail.com

Javier Francisco López Cachero
Seminari Estudis i Recerques Prehistòriques (SERP). Departamento de Prehistòria, Història Antiga i Arqueologia de la Universitat de Barcelona.
xavierlopez@ub.edu

Alberto José Lorrio
Universidad de Alicante.
alberto.lorrio@ua.es

Jose Luis Luján
Arqueólogo.
jjlujan81@hotmail.com

João Nuno Marques
Centro de Estudos Pré-históricos da Beira Alta (CEPBA).

Rui Mataloto
Município de Redondo.
rmataloto@gmail.com

Florent Mazière
INRAP-Méditerranée, UMR 5140 "Archéologie des Sociétés Méditerranéennes", Université de Montpellier III.
florent.maziere@inrap.fr

Pierre-Yves Milcent
Université de Toulouse Jean Jaurès / UMR 5608-TRACES, équipe RHAdAMANTE
milcent@univ-tlse2.fr

Alessandro Naso
Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico, CNR

Silvia Paltineri
Università degli Studi di Padova, Piazza Capitaniato 7, 35139 Padova.
silvia.paltineri@unipd.it

Fernando Prados Martínez
Investigador Ramón y Cajal. Área de Arqueología de la Universidad de Alicante. Campus de San Vicente del Raspeig. Ap. 99-03080 Alicante (España).
fernando.prados@ua.es

Victoria Robledo
Arqueóloga.
vtrobledopozo@gmail.com

José Ignacio Royo Guillén
Arqueólogo de la Dirección General de Cultura y Patrimonio del Gobierno de Aragón.
jiroyo@aragon.es

Carme Rovira Hortalà
Museu d'Arqueologia de Catalunya.
crovirah@gencat.cat

André Tomás Santos
Fundação Côa Parque.

Elisa de Sousa
UNIARQ – Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa; Fundação para a Ciência e Tecnologia.

Mariano Torres Ortiz
Universidad Complutense de Madrid. Departamento de Prehistoria
mtorreso@ghis.ucm.es

Stefano Vassallo
Regione Siciliana, Soprintendenza Palermo. Unità Operativa Beni Archeologici.
vassallo.stefano@gmail.com

Anna Viciach
Arqueóloga y restauradora.
annaviciach@gmail.com

Raquel Vilaça
Instituto de Arqueologia. Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra (Portugal).
rvilaca@fl.uc.pt

Présentation des actes du Colloque

Les espaces publics et de culte ont été tout au long de l'histoire porteurs de l'identité des populations qui les utilisèrent. Organisés, entretenus et politisés en fonction d'intérêts changeants, ils furent mutilés, démolis, remodelés, abandonnés, saccagés ou fouillés et restaurés. L'espace qui unit le mieux la dimension publique et cultuelle est peut-être la nécropole. Différente pour chaque société et même pour chaque communauté, son fonctionnement est régi par des règles concrètes/précises qui, en définitive, traduisent une préoccupation pour leur gestion en tant qu'espace collectif où s'expriment des messages sociaux, symboliques et politiques.

Depuis une trentaine d'années l'archéologie funéraire connaît un développement sans précédent. Les démarches, les interrogations et les méthodes appliquées au monde des morts se sont considérablement renouvelées et enrichies, en particulier grâce à une approche plus critique des données funéraires mais aussi à la pluridisciplinarité des recherches, qui ne sont pas étrangères à ce profond renouvellement du champ d'investigation. La multiplication des colloques, tables rondes et séminaires montre que ce sujet est fécond, toutes disciplines et époques confondues, entrainant des discussions fructueuses entre historiens, archéologues et anthropologues.

Les archéologues se sont intéressés aux protocoles d'étude des sépultures en centrant tour à tour leurs efforts sur le cadavre, c'est le cas du colloque de Toulouse en 1982, sur les structures de couverture et de signalisation, comme la table ronde de Lattes en 1993 et de Celano en 2000, ou bien sur des synthèses plus « régionales » comme les *Necrópolis Celtibéricas* en 1988, *l'Arqueologia de la mort a la Catalunya meridional* en 1995 et *L'architettura funerari a Populonia* en 1997. Enfin, des actes de rencontre englobant les pratiques funéraires dans leur ensemble ont été publiés, comme les colloques de Madrid en 1991, de Conques-Montrozier en 1997 et la table-ronde de Barcelone en 2008.

Ce colloque international se propose de réexaminer cette question en profondeur à la lumière des travaux et découvertes récentes. La question de l'architecture funéraire apparaît dans diverses contributions mais celle-ci a rarement été l'objet d'une étude centrale d'un colloque, dans le sens où les discussions se sont

souvent focalisées sur un type d'architecture spécifique : les tombes imposantes dites monumentales, etc.

Avec ces prémisses naissait l'idée d'organiser une rencontre sur les espaces funéraires d'Europe occidentale. Mais une si vaste aire géographique obligeait à une sélection des exemples. Englober l'Europe occidentale incluait depuis la péninsule italique jusqu'au Portugal, les îles et inévitablement le nord de l'Afrique en tant que contrepoint et parallèle des différentes réalités historiques que nous considérerions. Dans le même temps, il nous a semblé opportun d'embrasser une chronologie ample afin d'étudier les dynamiques ainsi que les changements régionaux et inter-régionaux. De ce point de vue, le premier millénaire avant notre ère a donc été privilégié. Finalement, l'invitation et l'acceptation de posters a été faite selon un critère restrictif qui consistait à privilégier les synthèses de sites ou de régions et des fouilles ou des découvertes récentes.

De cette manière, la rencontre a compté avec des chercheurs italiens, portugais, français et espagnols, répartis en trois sessions que les actes de ce colloque ont aussi respectés : « l'architecture monumentale et l'organisation sociale », « les pratiques funéraires et la gestion des espaces sépulcraux » et « l'architecture funéraire et le temps des souvenirs ». Les posters, exposés dans la salle où se déroulait la rencontre, ont été intégrés à chacun des thèmes précédents.

Le travail qui suit comprend la majorité des contributions qui ont été présentées sous forme de communication ou de poster, bien que nous déplorions l'absence de quelques-unes d'entre elles pour des raisons diverses. Les actes qui sont ici publiés offrent un tableau complexe, bien que partiel, de l'activité de la recherche concernant le registre funéraire en Europe Occidentale. À travers ces diverses contributions on remarque, et nous croyons que c'est ce qui fait le succès de ce dossier, la diversité des approches concernant la gestion de l'espace funéraire et les implications face aux différentes architectures funéraires, identités et cultures matérielles.

L'organisation de la rencontre a été le fruit d'une coopération internationale tripartite entre le laboratoire de Traces-UMR 5608 (Université de Toulouse Jean Jaurès), le Römisch-Germanisches Zentralmuseum (Mainz) et la Casa de Velázquez (Madrid), institution qui a accueilli la rencontre. Même si la coordination scientifique et l'édition des actes ont été confiés aux soins de ceux qui signent cette présentation, nous sommes reconnaissants de la disponibilité du directeur des études pour les époques ancienne et médiévale, Dr. L. Callegarin, et le reste de l'équipe de la Casa de Velázquez pour les commodités et l'aide qu'ils nous ont apportées à chaque instant. Nous souhaitons les remercier d'avoir mis à notre disposition la papeterie et la publicité, ainsi que les installations et le logement pour accueillir la rencontre et les participants.

La thématique de la rencontre et le rayonnement de la Casa de Velázquez ont été récompensés par une assistance nombreuse et assidue durant les deux jours de Colloque. À cela s'ajoute l'implication et le dynamisme que les quatre présidents de séance (Prof. Dr. M. Almagro Gorbea, Prof. Dr. D. Marzoli, Dr. F. Quesada y Prof. Dr. A. Naso) ont su donner aux discussions menées après les interventions. Même si notre objectif en tant qu'éditeurs était de publier les actes dans un délai bref après la célébration de la rencontre, des problèmes de financement ont retardé la publication jusqu'à présent. A cet effet, nous

voulons remercier spécialement le laboratoire Traces-UMR 5608 (Toulouse) et le laboratoire AOROC-UMR 8546 (Paris) et son directeur, Prof. Dr. S. Verger, qui acceptèrent de financer la publication de cet ouvrage dans la collection «Archeologia Nuova Serie».

Enfin, nous adressons nos remerciements les plus sincères à toutes les personnes qui nous ont fait confiance en participant à cette réunion, les auteurs des communications et des posters ici réunis.

Presentación a las actas del Coloquio

Los espacios públicos y de culto han sido a lo largo de la historia exponentes de la identidad de las poblaciones que los usaron. Organizados, cuidados y politizados en función de intereses cambiantes fueron agredidos, demolidos, remodelados, abandonados, saqueados o excavados y restaurados. Quizás el espacio que mejor une la dimensión pública y cultual sea la necrópolis, distinta para cada sociedad e incluso para cada comunidad, bajo reglas concretas para su uso que, en definitiva, evidencian una preocupación para su gestión en tanto que espacio colectivo donde expresar mensajes sociales, simbólicos y políticos. Después de tres décadas, la arqueología funeraria ha conocido un desarrollo sin precedentes. Las aproximaciones, las preguntas y los métodos aplicados al mundo de los muertos se han enriquecido y renovado notablemente. En la misma línea, una aproximación más crítica de los datos se ha visto beneficiada por la puridisciplinaridad de las investigaciones actuales y por la multiplicación de coloquios, mesas redondas y seminarios, que muestran la fecundidad e interés del problema. Más aún cuando estos mezclan disciplinas y épocas para desarrollar discusiones entre historiadores, arqueólogos y antropólogos.

Los arqueólogos se han interesado en el estudio de las sepulturas y de los cadáveres, como el coloquio de Toulouse de 1982 ; en las estructuras de cobertura y señalización, como la mesa redonda de Lattes de 1993 o de Celano en 2000; o por síntesis regionales, como las *Necrópolis Celtibéricas* en 1988, *l'Arqueologia de la mort a la Catalunya meridional* en 1995 o *L'architettura funerari a Populonia* en 1997. Además, se cuenta también con actas de encuentros en los que las prácticas funerarias se han contextualizado, como los coloquios de Madrid de 1991, de Conques-Montrozier de 1997 o la de Barcelone de 2008.

Ante este denso panorama de encuentros y dossieres monográficos, el presente coloquio internacional se propone reexaminar uno de estos temas en profundidad atendiendo los trabajos y descubrimientos más recientes. El tema de la arquitectura funeraria aparece en distintas contribuciones de los citados coloquios, pero raramente ha sido objeto de un estudio vertebrador de un coloquio, en el sentido transversal pues normalmente las discusiones se han centrado en un tipo particular, normalmente las tumbas monumentales.

Con estas premisas nacía la idea de realizar un encuentro sobre los espacios funerarios de la Europa Occidental. Pero un territorio tan vasto obligaba a una selección de los ejemplos. Alcanzar la Europa occidental implicaba desde la península itálica hasta Portugal, las islas e inevitablemente el norte de África en tanto que contrapunto y paralelo a distintas de las realidades históricas que

se iban a considerar. Simultáneamente, se creyó conveniente abarcar una cronología amplia para ver procesos y cambios en los comportamientos regionales e interregionales. De este modo, el primer milenio antes de nuestra Era se presenta como un campo privilegiado. Finalmente, la invitación y aceptación de pósters se hizo siguiendo un criterio restrictivo que expusiera síntesis de yacimientos o de regiones y novedades de excavaciones y descubrimientos recientes.

De este modo, el encuentro incluyó investigadores italianos, portugueses, franceses y españoles, organizados en tres ambitos que estas actas también han respetado: 'la arquitectura monumental y la organización social', 'las prácticas funerarias y la gestión de los espacios sepulcrales' y 'la arquitectura funeraria y el tiempo de los recuerdos'. Los pósters, expuestos en la misma sala donde celebramos el encuentro, se han integrado en cada uno de los bloques precedentes. El trabajo que sigue presenta la mayoría de las contribuciones que se presentaron en comunicación y poster, teniendo que lamentar la falta de algunos otros por cuestiones varias.

Las actas que aquí se publican ofrecen un cuadro complejo, aunque parcial, de la actividad de estudio sobre el registro funerario en la Europa Occidental. En los distintos trabajos se observa, y este creemos que es el éxito de este dossier, la diversidad de aproximaciones a la gestión del espacio funerario y las implicaciones ante las distintas arquitecturas funerarias, identidades y culturas materiales.

La organización del encuentro fue una cooperación internacional a tres bandas, entre el laboratorio TRACES - UMR 5608 (Université de Toulouse Jean Jaurès), el Römisch-Germanisches Zentralmuseum (Mainz) y la institución que hospedó el encuentro, la Casa de Velázquez (Madrid). Si bien la coordinación científica y edición de las actas estuvo en manos de quienes firmamos esta presentación, debemos reconocer la disponibilidad del director de estudios, Dr. L. Callegarin, y al resto del equipo de la Casa de Velázquez por las facilidades y ayuda que nos brindaron en todo momento. Queremos agradecer, además, que pusieran a nuestra disposición la papelería y publicidad, así como las instalaciones y alojamiento para albergar encuentro y participantes.

La temática del encuentro y la capacidad de atracción que la Casa de Velázquez produce, se vio recompensada con una asistencia alta durante los dos días de Coloquio. A ello se suma la implicación y dinamismo que los cuatro presidentes de mesa (Prof. Dr. M. Almagro Gorbea, Prof. Dr. D. Marzoli, Dr. F. Quesada y Prof. Dr. A. Naso) supieron dar a las discusiones tenidas después de las intervenciones.

Si bien nuestro propósito como editores era el de publicar las actas en un plazo breve después de la celebración del encuentro, problemas de financiación han demorado la publicación hasta ahora. A tal efecto queremos agradecer especialmente al laboratorio TRACES - UMR 5608 (Toulouse) y al laboratorio UMR-8546 AOROC (Paris) y a su director, Prof. Dr. S. Verger, que aceptaran financiar su publicación en la colección "Archeologia Nuova Serie".

Finalmente, queremos agradecer muy especialmente a todas las personas que han confiado en nosotros participando en esta reunión: los autores de las comunicaciones y de los pósters reunidos aquí.

STÉPHANIE ADROIT / RAIMON GRAELLS

Arquitecturas funerarias y memoria: la gestión de las necrópolis en Europa occidental (ss. X-III a.C.).

Fernando Prados Martínez

ARQUITECTURA FUNERARIA EN EL ÁMBITO PÚNICO. HITOS EN UN PAISAJE DE PODER Y MEMORIA

Introducción. Arquitecturas y memoria

"el vocerío se hacía mayor y más cercano y los que se aproximaban corrían hacia los voceadores, y como el escándalo se hacía más estruendoso a medida que se iba juntando mayor número, le pareció a Jenofonte que debía de tratarse de algo más importante, y, montando a caballo, se adelantó con Licio y la caballería a ver si ocurría algo grave y, en seguida, oyeron que los soldados gritaban: "¡el mar!, ¡el mar!", y que se transmitían el grito de boca en boca. Entonces todos subieron corriendo: retaguardia, acémilas y caballos vivamente. Cuando llegaron todos a la cima se abrazaban con lágrimas los unos a los otros, generales y capitanes. Y en seguida, sin que se sepa de quién partió la orden, los soldados se pusieron a traer piedras y a levantar un gran túmulo, que cubrieron con pieles crudas de buey, con bastones y con los escudos de mimbre que habían cogido, y el guía mismo se puso a destrozar los escudos, exhortando a los griegos a que lo hiciesen ellos también. Después de esto despidieron al guía, dándole entre todos como presente un caballo, una copa de plata, un traje persa y diez daricos. Él les pidió, sobre todo, anillos, y los soldados le dieron muchos..."
Jenofonte, Anábasis IV, 7

No fue la necesidad de enterrar a un compañero caído en combate lo que motivó la construcción de un túmulo monumental, sino un acontecimiento que supuso una enorme alegría para los soldados de Jenofonte. En este caso, como en otros muchos, la arquitectura monumental va a representar la necesidad de dejar constancia para siempre de un hecho relevante, de un acontecimiento puntual de enorme trascendencia para aquellos que promuevan su construcción o, como trataremos en estas páginas, del recuerdo entre los vivos de un personaje que ha dejado de existir, aunque sea sólo físicamente.

La construcción de monumentos señalando sepulcros fue necesaria desde que existió la voluntad de enterrar siguiendo una ritualidad determinada. Los monumentos expresan valores eternos de la vida colectiva del hombre, representando memorias, esperanzas, temores, metas y todo tipo de manifestaciones religiosas o valores sagrados. Los monumentos son la plasmación de las experiencias colectivas, de la memoria acumulada y un reducto en el que se intentaron asegurar las perspectivas futuras. Pero también los monumentos funerarios son indicadores espaciales, marcadores fronterizos y magníficos soportes propagandísticos. De todo ello, tan sólo en el ámbito cultural púnico, tenemos diversos ejemplos que serán el objeto de estas líneas.

A través de este texto, y en este sentido, vamos a aproximarnos a algunos ejemplos

del norte de África, de los ubicados bajo la órbita cultural púnica y númida. Veremos su posición en el paisaje y su ubicación en zonas de frontera, reales e ideológicas, como plasmaciones físicas de unas arquitecturas eminentemente polisémicas. Podremos comprobar cómo fueron concebidos con la idea principal de perdurar y de favorecer la memoria colectiva sobre un hecho, sobre un lugar, sobre un acontecimiento o sobre un personaje, teniendo en cuenta la dificultad añadida de la falta de contextos arqueológicos, aunque no paisajísticos.

Los monumentos, por su propia estructura arquitectónica duradera, sacralizaron paulatinamente el espacio donde se ubicaron, con el paso del tiempo, y provocaron la instalación posterior de tumbas aisladas e incluso necrópolis en su entorno, así como la celebración de ritos de diversa índole. El paso del tiempo unas veces otorgó a la obra original un valor sacro, convirtiéndola en una suerte de santuario, y otras, en una especie de *heroon* dinástico vinculado directamente con el culto a los ancestros, ligado a la necesidad de legitimación de la pertenencia a un linaje por parte de los vivos.

Pero en paralelo, ciertos monumentos estuvieron relacionados seguramente con otros significados como los de marcar una ruta de comunicación allí donde no había elementos distintivos en el paisaje que sirviesen de referencia[1], o señalar la existencia de una fuente de aprovisionamiento de agua dulce o salada según la necesidad en una vía pecuaria, delimitar un dominio o un territorio casi como un hito fronterizo, o rendir culto a un *numen* de la naturaleza, por ejemplo, en un nacimiento de un río o junto a una veta minera, como hemos venido defendiendo para algunos casos del ámbito ibérico[2].

Muchos de estos monumentos lo fueron todo o varias cosas a la vez, y ahí es donde radica la pregunta ¿fue esa arquitectura monumental y funeraria un ejercicio pensado de polisemia?. Puede que sí, pues precisamente el esfuerzo privado o colectivo, necesario para la construcción de un monumento funerario, debió traer consigo que el resultado previsto atendiese a diversas necesidades prácticas y también simbólicas. En cualquier caso, siempre de forma sintética, vamos a proponer lecturas sobre lo que estos modelos arquitectónicos pudieron suponer, valorando que con seguridad fueron varias de éstas a la vez, incluso desde el mismo momento de su concepción.

Con la idea de presentar un repertorio completo pensando en la naturaleza de esta publicación, dedicada monográficamente a las arquitecturas funerarias y la preservación de la memoria, junto a los grandes monumentos funerarios púnicos o púnico-númidas, vamos a dedicar sendos apartados a las otras dos grandes construcciones funerarias del área de Cartago, propias y características tanto de las culturas autóctonas, como de las de perfil colonial que llegaron al norte de África desde, al menos, inicios del siglo VIII a.C.; estas son los hipogeos y *haouanet*, tumbas excavadas en la roca y cuevas artificiales respectivamente, por un lado, y los túmulos o *bazzinas*, por otro[3].

1. *El mausoleo turriforme púnico* ¿monumentum *o* sepulchrum?

Una de las primeras cuestiones que hemos de preguntarnos a la hora de analizar los monumentos turriformes de la órbita púnica radica en saber si contuvieron enterramientos directamente en su interior, si los señalaron, o si, al contrario de lo que se ha pensado generalmente, fueron estructuras independientes, que ni contuvieron cámara sepulcral ni la marcaron ubicándose en la vertical. El análisis pormenorizado que realizamos hace unos años[4], nos llevó a distinguir entre los que con certeza presentaban una estructura maciza, no apta para la colocación de enterramientos, de los que se ubicaban sobre una especie de cámara o cista, en la vertical, erigida como depósito funerario. En todos ellos se podía percibir una evidente motivación funeraria, de carácter conmemorativo o ritual, aunque sólo en algunos casos formaban parte de un

enterramiento real.

Siguiendo una terminología clásica, grecorromana, también en el ámbito púnico abría de distinguir, por lo tanto, entre el *sema* o *sepulchrum*, en el que se recogen los huesos o el cuerpo del difunto, del *mnema* o *monumentum*, creado exclusivamente para preservar su memoria entre los vivos, y para siempre. Los monumentos formarían parte de funerales y ceremonias aristocráticas colectivas, como exaltación de los valores de la élite y refuerzo del prestigio del individuo y de todos los de su clase. La propia iconografía, como en el conocido caso del mausoleo de Dougga así lo confirma, donde el honrado aparece heroizado, a caballo o sobre un carro. El monumento supone el triunfo y la divinización del personaje al que la construcción estuvo dedicada. Por el contrario, el sepulcro se vincula con las creencias y con la manifestación de un rito religioso mucho más concreto, y generalmente específico en el ámbito más cerrado e íntimo de la familia. De hecho, en el ámbito romano por ejemplo, el *sepulchrum*, en el momento en que se convierte en el receptáculo de los restos del difunto, se transforma en un *locus religiosus*, por lo tanto de naturaleza inviolable y objeto de unos cuidados y tratamientos específicos. El espacio habilitado para los hombres tras su muerte es sagrado –camposanto–; por ello, se debe respetar su descanso y se han de observar todas las ceremonias[5].

Es evidente que la mentalidad humana lleva implícita de una manera innata la idea de que el momento de la muerte es tan sólo un paso hacia una segunda vida, generalmente mejor que la primera. La conciencia de los hombres impide como norma general identificar la muerte con el final, ya que la obsesión por trascender es común a todas las creencias de los diferentes pueblos del planeta, como nos demuestran diversos estudios antropológicos[6]. De acuerdo con un estudio publicado recientemente por la Boston University, la tendencia de la mente humana para concebir la vida eterna es sin distinción de raza, religión o cultura. Se trataría de un "patrón cognitivo universal" que ha sido detectado a través del estudio comparativo desde la infancia, aunque en ocasiones puede cambiar después con la edad adulta en cada individuo[7].

Ese patrón cognitivo se haría extensible a todas las sociedades complejas, incluyendo las del Mediterráneo antiguo. Pero la falta de documentación literaria sobre la ideología de la muerte en el ámbito púnico dificulta enormemente alcanzar un conocimiento real y contrastado de dicho aspecto, que, como sucede en el resto de las sociedades de la Antigüedad, es clave para reconstruir su cultura. La mayor parte de las referencias con las que se trabaja proceden de intervenciones arqueológicas, con el problema que siempre conlleva su interpretación, y más si cabe si tenemos en cuenta que muchas se realizaron con anterioridad a 1960, con unos métodos de campo y laboratorio poco desarrollados para obtener datos abstractos y tan susceptibles de error. Estas intervenciones y otras realizadas con posterioridad ofrecieron informaciones de los ritos y las manifestaciones religiosas llevadas a cabo en el lugar de la tumba, de la arquitectura funeraria y de los ajuares, pero faltaban los datos alusivos a las creencias particulares o generales, a cómo se entendía la salvación y la perduración del alma en el más allá o, lo que es lo mismo, la consecución de la inmortalidad.

Hace una década, con motivo de la realización de nuestra tesis doctoral (2005), nos aproximamos al análisis de las arquitecturas funerarias construidas, de algunos de los indicios recogidos en las tumbas y de las decoraciones pictóricas y escultóricas que representaban monumentos. Paralelamente, debido a la escasez de documentación literaria púnica, incorporamos el análisis de textos pertenecientes a sociedades vecinas y contemporáneas para tratar de reconstruir de la manera más fiel posible cómo entendió la sociedad púnica la vida de ultratumba y la consecución de la vida eterna, y si ésta era concebida como tal. También la inmersión de

la sociedad púnica en el helenismo, siempre después del contacto con los griegos en Sicilia, esto es, desde mediados del siglo IV a.C., provocó no solo la incorporación de formas arquitectónicas, sistemas políticos o formas urbanísticas, sino la adopción, por parte de las elites púnicas, de corrientes filosóficas y nuevas creencias, palpables en diversas actitudes ante la vida y ante la muerte[8].

Los estudios efectuados nos hicieron concluir que la sociedad púnica era muy cuidadosa con la ubicación de las deposiciones funerarias, que generalmente se efectuaban por debajo del suelo, bien en cámaras subterráneas, bien en fosas excavadas a tal efecto. Debido a la enorme complejidad del rito y a las supersticiones ligadas al miedo a la violación del sepulcro, que quedaban reflejadas en frecuentes fórmulas de maldición acompañando los epitafios, o al cierre ritual de las tumbas, a veces con pesadas losas, era complicado pensar en que los grandes mausoleos fuesen empleados para albergar cámaras y deposiciones funerarias en su propia estructura. Por ello se planteó que fuesen simples señalizadores, es decir, plasmación de la materialidad del alma del difunto entre los vivos, en el mejor de los casos. En otras ocasiones ni tan siquiera marcaban la ubicación de la tumba en la vertical, funcionando como cenotafios o directamente como monumentos conmemorativos, con diferentes motivaciones entre las que pudo estar la del recuerdo a un personaje desaparecido. Valga en este sentido la alusión a la construcción de diversos monumentos en honor de Amílcar, erigidos tras su muerte heroica en la batalla de Himera (480 a.C.) tanto en Cartago como en otras ciudades púnicas[9].

Se pudo observar cómo en alguno de los monumentos, como en el celebérrimo de Dougga **(fig. 1)**, se habían excavado huecos que habían sido identificados como cámaras sepulcrales, si bien sus exiguas dimensiones, junto con el hecho de ubicarse en un lugar fácilmente accesible, indicaban lo contrario. Tanto en el primer como en el segundo cuerpo fueron identificadas cuatro pequeñas cámaras sin conexión entre sí ni con el exterior que, una vez analizadas estructuralmente, se apreció que eran simples vanos de descarga y no tanto recintos sepulcrales. Los vanos abiertos al exterior en las fachadas de los edificios fueron realizados con posterioridad a su construcción por violadores de tumbas o por simples curiosos. Además, para excavar estos huecos aprovecharon la zona de las molduras que representaban las llamadas "falsas puertas", decoraciones frecuentes en marfiles y estelas, quizás interpretadas como accesos cegados. Del mausoleo de Dougga, además, se conservan distintos grabados previos a su destrucción acaecida a principios del siglo XIX, así como varias fotografías previas a la reconstrucción efectuada bajo la dirección de Poinssot en las primeras décadas del siglo XX[10]. En todos los casos, lo que se observa es una estructura maciza, definida incluso como cenotáfica por P. Gros[11].

La mayor parte de los monumentos ubicados en el territorio controlado directamente por Cartago como el ya mencionado de Dougga, el de Henchir Djaouf (Zaghouan), el de Uzali Sar (en Henchir Djal), el de El Haouam (Bou Arada) y los dos de la región de Hédils, en el noroeste de Túnez (Ksar Rouhaha y Ksar Chenane, **fig. 2**) no sólo no presentan un espacio dedicado a contener un enterramiento, sino que tampoco señalan la ubicación de un hipogeo subterráneo inmediatamente por debajo de ellos: estos mausoleos se ubicaron en puntos elevados, en laderas, y en divisorias de aguas[12], con una clara intención basada en el control visual, no tanto ejecutado desde ellos, sino más bien al revés. Los mausoleos, perceptibles desde lejos, fueron indicadores fronterizos y marcadores de propiedad, además de convertirse paulatinamente, por su propia morfología y ubicación, en lugares de peregrinaje y centros de ulteriores deposiciones funerarias.

Pero hay excepciones, como es natural: el monumento de Henchir Bourgou en la isla de Djerba, sí presenta una pequeña cámara

Figura 1. Vista del monumento de Dougga (Túnez) desde las murallas de la ciudad.

debajo de la construcción que permitió, en el mejor de los casos, la colocación de alguna urna para contener una cremación, aunque durante su excavación no se recuperó resto alguno relacionado con un enterramiento[13]. Las excavaciones realizadas en todos ellos tampoco han detectado entradas a tumbas subterráneas en las proximidades, tal y como sí sucede en el caso de las tumbas fenicias de Amrit (Siria), los llamados *Meghazils*.

Otros ejemplos destacados son los mausoleos A y B de la ciudad tripolitana de Sabratha (Libia). Sobre ellos, el añorado profesor A. Di Vita, en uno de sus últimos trabajos publicado con motivo del *Congresso Internazionale di Archeologia Classica* (Roma 2008), mostraba novedades importantes. Pese a su estructura maciza **(fig. 3)**, sobre el mausoleo B de Sabratha (Libia), mencionó la existencia de diversas cámaras emplazadas alrededor, que habían sido ocupadas después y transformadas en cisternas[14]. Estas cámaras no habían sido mencionadas en publicaciones previas, que detallaban la excavación y restitución del mausoleo. A la luz de la última publicación, las cámaras hipogeas señaladas por Di Vita no guardan relación directa con el edificio, estando ubicadas alrededor y nunca en la vertical, como en otros ejemplos, caso del de Bourgou. Al no encontrar un contexto arqueológico claro y al no ubicarse en la vertical, cabe pensar que estas cámaras hubiesen podido ser excavadas con posterioridad, en ese proceso de "apropiación" del espacio sagrado del monumento por parte de sepulcros posteriores, como sucede en El Haouam o en Pozo Moro, en el área ibérica[15].

Como en Sabratha, el monumento de Beni Rhenane (ubicado en las proximidades de Siga, la antigua capital númida) también tiene las cámaras alrededor[16], si bien aparecieron rodeando el monumento en paralelo a las caras rectas y

Figura 2. Restos del monumento de Ksar Chenane (región de Hédil Mateur, Túnez).

cóncavas de este mausoleo argelino, indicando probablemente una construcción coetánea. En otros ambientes de la órbita púnica, y en cronologías más recientes, sí se documentan cámaras sepulcrales ubicadas justo por debajo del monumento turriforme. Un ejemplo llamativo lo tenemos en el mausoleo de *Sa Presonedda*, en la ciudad de *Sulci* (Sant'Antioco, Cerdeña), en el que bajo la estructura aérea se conserva una cámara hipogea con una cubierta a doble vertiente. Pese a mantener concomitancias con los del área púnica objeto de estudio, este mausoleo sulcitano, fechado entre los siglos II y I a.C., ha sido definido como un producto original de época romana resultado del sincretismo púnico y romano[17].

Los monumentos, ejemplo de ese sincretismo cultural, plasmaban la realidad de la estética y el arte púnico, nunca antes tan bien definido como en el momento del ocaso histórico de Cartago, esto es, el siglo II a.C., a caballo entre la 2ª y la 3ª Guerra Púnica. En este periodo se construyeron algunos de los edificios más paradigmáticos y que mejor reprodujeron lo que hubo de ser el estilo púnico: los citados mausoleos de Sabratha y Dougga. De las diversas interpretaciones que se han otorgado a estas construcciones creemos que hay que subrayar la de memorial, es decir, la de una construcción realizada para honrar a una persona ya desaparecida. Esta es la razón por la que en muchas ocasiones se ha querido ver en estos memoriales la necesidad de presentar cámara funeraria, a veces forzando incluso la lectura de algunos elementos arquitectónicos, caso de los vanos de descarga del monumento de Dougga.

A través de la construcción del monumento, con un tipo de decoración elegida *ex*

Figura 3. El mausoleo B de la ciudad tripolitana de Sabratha (Libia).

profeso y puesta al servicio del triunfo sobre la muerte del personaje honrado y de su divinización, no sólo se señalaba públicamente el rol social del difunto, sino que toda la familia y sus descendientes quedaban también representados y señalados como pertenecientes al mismo grupo. Esa explicación, junto con el control "simbólico" del territorio emplazado junto al monumento, ha de ser lo que motivó el esfuerzo realizado en su creación.

2. *El Hipogeo funerario. El retorno a la tierra*

Enterrar para devolver a la tierra el cuerpo es el más antiguo de los ritos funerarios y, seguramente, el más frecuente. Y si se puede adecuar el espacio de la deposición para que el alma del difunto esté más cómoda, mucho mejor. Eso es lo que la Arqueología nos muestra cuando nos aproximamos a la mayor parte de las necrópolis púnicas. Porque el más característico de los tipos de tumba de esta cultura fue el hipogeo. Y si no se trató del tipo de sepulcro más frecuente, al menos sí es el que ha llegado con más frecuencia hasta nosotros.

En otras culturas contemporáneas a la púnica que emplearon el hipogeo como sepulcro, este estuvo vinculado con las élites aristocráticas, como en el caso de los etruscos[18]. La tumba de cámara excavada en la roca iba acompañada allí de superestructuras monumentales, que acentuaban el protagonismo y la preminencia del grupo gentilicio, que entroncaba genealógicamente a través del memorial externo con la figura del jefe de la estirpe. Pero la tumba de cámara púnica plasmó su monumentalidad donde la había de manifestar, que es en el interior de la tierra, no presentando al exterior mucho más que algún elemento para indicar su existencia, seguramente por ese miedo al saqueo. El protagonismo del personaje enterrado quedaba manifestado únicamente a través de los objetos depositados en el interior de la cámara (ajuar) y los que se colocaron fuera, junto a la losa que la sellaba (ofrendas y otros indicios del ritual).

La forma y el sellado de las cámaras púnicas no indican, como en Etruria, una sucesión de generaciones que podrían usar el mismo espacio sepulcral durante varios siglos. Por esta razón para el área de estudio hemos hablado en términos de "democratización" de la muerte: por un lado, por la cantidad de hipogeos, que casi se corresponden en algún caso con el número de habitantes de la ciudad (caso de Kerkouane y sus necrópolis a finales del s. IV a.C.); por otro lado, por la lectura de los epitafios, que hablan de oficios y labores no estrictamente propias de elites aristocráticas y sí más de artesanos y comerciantes[19].

Necrópolis de hipogeos se conocen en todos los ámbitos púnicos y de influencia púnica, en el norte de África, en la península Ibérica y en todos los terrenos insulares del Mediterráneo central y occidental. Por esta razón este tipo de estructura ha sido considerada como uno de los fósiles directores de esta cultura. Como hipogeos entendemos las tumbas de cámara excavadas en la roca, que podían ser individuales o colectivas; pero también se viene llamando incorrectamente hipogeo a la cueva artificial, tallada en los afloramientos de roca y no necesariamente bajo tierra. Ambos tipos, hipogeos y cuevas artificiales, los encontramos en las necrópolis púnicas. A los hipogeos se podía acceder desde un pozo vertical o desde un corredor. Este corredor, nexo ritual de unión entre vivos y muertos y lugar donde se colocaron las ofrendas en el marco de los ritos post-deposicionales, podía estar conformado por una rampa lisa de piedra o de tierra compactada con una inclinación aproximada de unos 20-30º. En algunas ocasiones, como en Kerkouane, el corredor aparecía escalonado, y en otras, combinaba tramos lisos y escalonados.

A partir de este tipo de detalles constructivos, o de la existencia de una o varias cámaras, y de nichos, repisas y otros elementos, se han realizado diversos ensayos de caracterización tipológica, algunos de ellos por parte de espe-

cialistas españoles[20] por lo que no entraremos en ello aquí. Los sepulcros en cuevas artificiales aparecen vinculados a los contextos culturales númidas en África, aunque siempre se ha señalado su clara influencia púnica, y son éstos los que parece que han tenido un mayor desarrollo en el caso hispano. Así podemos entender el empleo de los sepulcros de Los Algarbes de Tarifa o los llamados hipogeos de *Carissa Aurelia* (Espera-Bornos, Cádiz), siempre en ámbitos de una clara influencia púnica del sur peninsular[21].

Dentro de los hipogeos, que a veces funcionarían como una especie de panteones familiares, podían aparecer individuos cremados, depositados en recipientes cerámicos o de alabastro y otros inhumados, colocados directamente sobre el suelo, sobre una cama realizada con materias vegetales o en sarcófagos. Tumbas y ajuares determinan, en primer lugar, que los fenicios y púnicos trataban de instalar a sus difuntos de una forma cómoda y bajo protección. En líneas generales, podríamos decir que durante el periodo fenicio (ss. VIII-VI a.C.) el rito empleado fue la cremación, mientras que durante la época denominada púnica (VI-III a.C.) el rito funerario por excelencia fue el de la inhumación. Posteriormente se recuperó de una forma paulatina el rito de la cremación quizás por una mayor influencia greco-helenística, o por la consecuencia de la expansión urbana que pudo dejar cada vez menos sitio a las necrópolis. Con la cremación del cuerpo se lograba la modificación radical del ser pues, al eliminar la parte mortal, se liberaba la parte divina –el alma inmortal- de su naturaleza. Pese a ello, es imposible hablar de unas normas fijas en lo que concierne a la ritualidad, ya que en muchos hipogeos se han detectado la convivencia de ambos ritos funerarios[22].

Dado que en este texto nos estamos ocupando de la arquitectura monumental, hemos de decir que todo apunta a que la señalización exterior de las tumbas hipogeas no parece que estuviese generalizada, como ya hemos subrayado. La razón hubo de ser la ya comentada superstición y el miedo a las violaciones de las tumbas: pese a ello, sí se conocen diversas estructuras funerarias que llevaron señalización en la superficie. Tal es el caso de algunos hipogeos de las necrópolis de Utica o Cartago (Túnez) y ya en Marruecos, en el Cabo Espartel y Mogogha es-Srira[23]. Muchas de éstas tumbas presentaron estructuras tumulares en la superficie, puede que manteniendo en uso una tradición local sobre la que volveremos después. Estas estructuras estaban realizadas generalmente de una forma sencilla, mediante la acumulación de piedras de mediano y pequeño tamaño. Alguna tumba de Kerkouane también presenta sobrealzados de sillares y entalles en la roca, que bien pudieron sostener algún tipo de marcador exterior en material

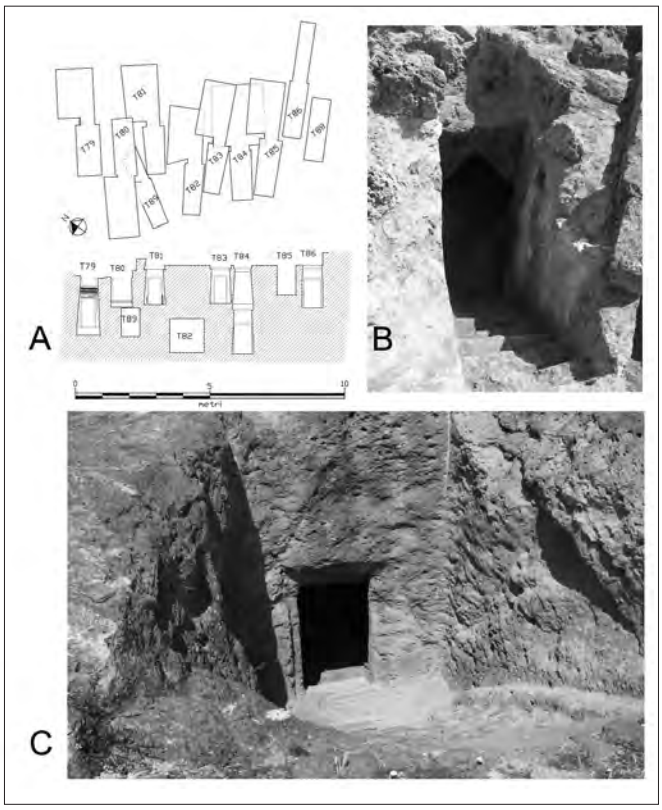

Figura 4. A) Planta y secciones de hipogeos del área Via Falzarego (necrópolis de Tuvixeddu, Cagliari, Cerdeña); obsérvese que algunas, como la nº 81, presentan en sección la forma de un mausoleo (tomado de Salvi 2012, 446). B) Hipogeo de Kerkouane con acceso a dos aguas imitando una pirámide. C) Hipogeo de Sulci (Sant'Antioco, Cerdeña) con entalle en forma de remate piramidal.

perecedero, si bien no es lo más frecuente.

Un dato que sí consideramos relevante y necesario traer a colación aquí, es la presencia en algunos hipogeos de remates sobre los accesos en forma de triángulo **(fig. 4)**, representando en dos dimensiones la cubierta piramidal de los mausoleos, una evidencia de carácter ritual. Igualmente, en la necrópolis de Tuvixeddu (Cagliari, Cerdeña) existen algunos hipogeos que intentaron imitar la morfología de los mausoleos en su propia construcción, como se aprecia en sus secciones publicadas[24]. La representación pictórica, escultórica o la imitación de la forma del mausoleo en la propia excavación de la sepultura en la roca, tuvo que tener relación con la necesidad de asegurar la salvación de las almas, pues es evidente que la forma del mausoleo se vinculó directamente con la idea de salvación. La arquitectura vertical, monumental, y toda la iconografía que la acompañaba, representaba el viaje del alma hacia el más allá. En este sentido hemos de entender los pequeños amuletos y colgantes en forma de mausoleo que se conocen procedentes de diversas necrópolis púnicas y que serán abordados más adelante.

Las cuevas artificiales, que en el ambiente norteafricano se conocen como *haouanet*, han sido vinculadas por los especialistas con las poblaciones autóctonas –libiopúnicas o púnico-númidas-[25]. La cuestión es que presentan ajuares similares a las identificadas como estrictamente púnicas, con decoraciones pictóricas que comparten idénticos motivos (con representaciones de triángulos afrontados, mausoleos e incluso signos de Tanit en algún caso) con los hipogeos púnicos. La razón que se esgrime es fundamentalmente geográfica, por encontrarse en algún caso en lugares recónditos, en los macizos montañosos que rodean la *chora* de Cartago. En nuestra opinión, quizás el elemento que las puede distinguir es precisamente que no aparecen excavadas por debajo del nivel de suelo, aprovechando los afloramientos de caliza tan propios de las sierras tunecinas. Pero quizás también habría que tener en cuenta que la propia cultura del hipogeo, tan eminentemente púnica, tuvo precisamente su origen en estas actitudes rituales nativas, como ha señalado algún autor[26].

3. *El túmulo monumental. El anclaje africano*

El último gran monumento funerario que podemos encontrar en los ámbitos púnicos es el llamado túmulo monumental. En este caso, se puede vincular más claramente con el mundo númida o púnico-númida por lo que veremos a continuación. La razón es que se trata de un tipo que únicamente se constata en el norte de África, no siendo aparentemente exportado a otros espacios de la órbita cultural púnica, aunque siempre aparece en lugares alejados de Cartago. Es cierto que muy recientemente, y aun prácticamente inédito, hemos tenido ocasión de excavar una necrópolis de monumentos circulares de sillares y remates de tipo gola egipcia, de un llamativo "regusto africano" en el enclave de *Bailo*/Silla del Papa (Tarifa, Cádiz), lugar de imponente influencia púnica y mauritana[27]. Al encontrarse en estudio no queremos, por el momento, avanzar interpretaciones aunque sí citarlo, puesto que de que confirmarse esta relación, habría que variar sustancialmente algunas lecturas tradicionales.

La Prehistoria norteafricana muestra un espléndido conjunto de necrópolis tumulares en el que es posible leer una evolución tipológica y tecnológica a partir de los monumentos más sencillos fechados en el Calcolítico. Han sido los trabajos de G. Camps los que se han ocupado con mayor detalle de estas cuestiones[28]. Como resultado final del proceso evolutivo tendríamos los grandes mausoleos africanos tumulares de carácter monumental, conocidos como "Tumba de la Cristiana" y "Medracén"[29], ambos hoy en suelo argelino. Estos dos majestuosos túmulos de sillares prácticamente revelan un esquema único[30] aunque se puede leer en ellos una evolución

directa desde los modelos previos ya citados. La base explicativa es que el monumento funerario más sencillo fue el túmulo, que consistía tan sólo en acumular arena y roca sobre la tumba. En los lugares en los que no se podía acumular material para un túmulo hubo que construirlo, y esa es seguramente la razón por la que de forma paulatina se fueron arquitectonizando lo que hubieron de ser inicialmente unos modelos muy simples.

Es cierto que en todo el territorio norteafricano y, sobre todo, en las áreas alejadas de la costa, menos permeables a los influjos coloniales, el empleo del túmulo de planta circular fue la tumba más frecuente desde el fin de la Prehistoria hasta la conquista romana. Algunos de estos grandes sepulcros comparten espacio con los monumentos turriformes que veíamos en los apartados anteriores, siendo por ello objeto de lecturas culturalistas y étnicas que han asociado irremediablemente el sepulcro circular con los númidas y el monumento turriforme con los púnicos[31]. La única verdad es que todos los monumentos circulares presentan cámaras y enterramientos, mientras que, como ya hemos visto, no todos los turriformes señalan o albergan una cámara.

La historiografía tradicional ha visto en el origen de los dos grandes mausoleos argelinos citados anteriormente al prototipo denominado "bazzina"[32] presente desde Marruecos hasta Túnez **(fig. 5)**. La bazzina se compone básicamente de una acumulación de tierra enmarcada por un pequeño parapeto de piedras hincadas. Este parapeto se fue convirtiendo con el tiempo en una hilada de sillares, incluso escalonada en los modelos más evolucionados. Los tipos más recientes de bazzina, coetáneos a los monumentos turriformes púnicos (ss. IV-II a.C), presentan cuerpos cilíndricos, con alzados de sillares y cubiertas tumulares de tierra. Algunos ejemplos, como el mausoleo de

Figura 5. Bazzina de la necrópolis septentrional de Dougga (Túnez).

Figura 6. Bazzina monumental de Zama Regia (Túnez).

Figura 7. Detalle de la bazzina monumental de Zama Regia (Túnez).

Figura 8. Escarabeo del British Museum procedente de Tharros (nº de catálogo WCO25071).

Zama Regia, supondría un magnífico punto de conexión entre los tipos más sencillos y los grandes mausoleos del Medracen o la Tumba de la Cristiana. El ejemplar de Zama **(fig. 6)** se ubica, pues, a medio camino, y presenta varios corredores, cuatro accesos momumentalizados en los puntos cardinales, cuidados remates arquitectónicos, una cámara central y una cubierta tumular simple **(fig. 7)**.

4. *Mausoleos soñados y monumentos en miniatura*

Un magnífico entalle púnico procedente de Tharros (Cerdeña) y hoy conservado en los fondos del British Museum de Londres presenta un monumento turriforme coronado con un gallo, idéntico a los que conocemos decorando numerosos hipogeos púnicos. Esta representación es ya prácticamente una recurrencia en el ámbito de la escatología púnica[33], de la que se van conociendo más ejemplos según avanza la investigación, y no solo en el área de Cartago, también en algunas necrópolis sardas. En este caso se trata de una representación tallada sobre un escarabeo giratorio en jaspe verde que decora un anillo de oro **(fig. 8)**. Otras veces, los tendremos directamente tallados con forma de amuleto, como en el ejemplo de bronce y oro de la necrópolis gaditana conservado en el Museo de Cádiz, y en hueso o esteatita de la necrópolis de Tharros, conservados en el Museo Archeologico di Sassari (Cerdeña).

En otras ocasiones, los monumentos aparecen tallados en frontones de estelas, junto a símbolos de salvación y de vida eterna, como el de la célebre estela bilingüe de *Sactut* (*CIL* VIII, 5220) del museo de Annaba (Argelia). También aparecen tallados en relieve en las paredes de hipogeos, como en la parte posterior del dintel de acceso a la cámara funeraria de Ksar es Sâad en Túnez[34], donde el pequeño mausoleo, sostenido por dos símbolos de Tanit, está decorado con una piel de toro abierta como aquélla con la que vistieron los soldados de Jenofonte a su monumento. Pero la mayoría de las veces, los monumentos aparecen pintados con ocre ferruginoso sobre las paredes de los hipogeos **(fig. 9)**, formando parte de escenas complejas separadas por registros de triángulos afrontados (junto a gallos y otras aves, guerreros, altares, barcos, puertos y ciudades) difícilmente legibles, aunque se han presentado diversas propuestas que no cabe ahora desarrollar aquí por falta de espacio, remitiendo al avezado

Figura 9. Detalle del interior del hipogeo 8 de Jebel Mlezza (Kerkouane, Túnez).

lector a su revisión[35].

Con la enorme profusión de decoraciones y piezas que representan los monumentos, hay que ir más allá y aparcar de una vez la lectura que únicamente vería en ello la imposibilidad, por parte de la familia de los difuntos, de permitirse construir uno real, tratando de paliar esa carencia a partir de uno en miniatura o pintado[36]. Nosotros consideramos y así lo hemos defendido en varias ocasiones[37] que la representación del monumento plasmó la idea de la salvación, y que su construcción no hizo sino arquitectonizar "en tres dimensiones" esa creencia, funcionando al tiempo como la nueva materialidad física del difunto, esto es, su *nefesh*, y como el mecanismo para asegurar el viaje del alma hacia la inmortalidad, apoyado en su estructura vertical jalonada de una iconografía *ad hoc* compuesta de aves, sirenas y otros seres alados. Por eso aparecen protegidos por genios funerarios y coronados por aves, como en el escarabeo del British Museum, como colgantes a modo de amuletos, y formando parte de escenas que representan el viaje del alma hacia el más allá para la consecución de la vida eterna. Consideramos que la representación de los monumentos pintados en el interior de los sepulcros ha de ser ligada a los cultos funerarios, y por ello, vincularse con la expresión metonímica del viaje que debía realizar el alma hacia el más allá.

5. *Conclusiones. La polisemia de la arquitectura monumental*

Hemos visto que los monumentos son la plasmación de la memoria colectiva y un reducto para intentar asegurar las perspectivas futuras a través de una arquitectura impere-

cedera. Sabemos que fueron evolucionando, arquitectónica e ideológicamente hablando, desde las estructuras más simples, que estaban conformadas por piedras hincadas con la única intención de señalar la existencia de un enterramiento y evitar su destrucción. Pero poco a poco se fueron cargando de significado religioso, llegando a convertirse en la representación física de un difunto gracias a la existencia de un lenguaje simbólico y de unas creencias comunes a un grupo humano. Si inicialmente el papel básico de estas señales fue evitar que la tumba fuese destruida por otra construcción posterior, después se fueron construyendo monumentos arquitectónicamente más complejos, que por su estructura generaron incluso un espacio alrededor que perpetuaba la memoria del difunto. El monumento, pues, formaría parte del elenco de "gestos" desarrollados en torno a la muerte y al ritual funerario.

La Arqueología de la Muerte tiene como objetivo restituir el comportamiento de las sociedades del pasado de cara a la muerte y, particularmente, de cara al cadáver. Se trata, por lo tanto, de una arqueología que estudia los "gestos" funerarios. La Arqueología hace hablar esos elementos que se documentan en una deposición funeraria, siendo necesariamente el "objeto biológico" -el cadáver-, el elemento más importante. Pero en el caso de la arquitectura monumental funeraria esto genera problemas, pues la violación de los sepulcros más grandes y monumentales en busca de tesoros fue una constante. Por ejemplo, no tenemos en el caso púnico ningún monumento funerario turriforme que no haya sido expoliado de antiguo, lo que dificulta sobremanera la identificación de ciertos rituales y la aplicación, de una forma concreta, de los criterios de la llamada Arqueología de la Muerte debido a la inexistencia de contextos.

A pesar de todo, los monumentos serán clave para analizar los comportamientos culturales humanos dado que las manifestaciones arquitectónicas estuvieron motivadas por la idea del recuerdo y por un determinado ritual funerario. Por otro lado, también hemos de poner en duda que en el caso de los monumentos funerarios el elemento más importante sea el "objeto biológico", pues este es claramente sustituido pasando a un segundo plano, tanto que a veces ni siquiera queda espacio para él, quedando relegado a su representación a través de un programa iconográfico/decorativo, o a su mera invocación mediante un epitafio.

A escala mediterránea, según se desprende del análisis de la arquitectura funeraria de diversas culturas como la griega, los monumentos funerarios se enriquecieron y se monumentalizaron después del contacto con Oriente, de donde proceden también los tipos púnicos herederos de los fenicios que hemos visto en estas páginas, y en donde tenemos posiblemente el origen de los ejemplos ibéricos más antiguos, caso del monumento de Pozo Moro: Pozo Moro en sí mismo impediría buscar el origen de este tipo de construcción en época helenística o en el mausoleo de Halicarnaso, como se ha defendido en ocasiones[38]. No olvidemos la ubicación geográfica de ciudades como Xanthos, donde hemos de buscar los precedentes de estas arquitecturas, junto con el área del norte de Siria. En Grecia, la influencia de la arquitectura de Asia Menor fue determinante para el posterior desarrollo de los monumentos funerarios helenísticos. En el norte de África, la arquitectura funeraria de corte monumental se ubicó a caballo entre los modelos de la Cirenaica, fiel reflejo de la arquitectura griega, y la que se generalizó al oeste de la región de Tripolitania y el área cartaginesa, donde se fusionaron los modelos fenicios con el estilo helenístico absorbido por los púnicos a partir de los contactos con los griegos de Sicilia[39].

Para poder hablar de la polisemia de los monumentos púnicos hay que empezar calibrando la importancia del esfuerzo privado o colectivo y la plasmación de la cultura de

las elites a través del empeño en fijar sobre el terreno y *ad aeternum* la legitimidad de todo un grupo social, a partir de la construcción de una arquitectura simbólica pensada para perdurar y legitimar por igual a todo un estamento. Por eso hemos de ver en ese esfuerzo creativo una acentuada polisemia, pues partiendo de la estructura o su programa decorativo y llegando a su emplazamiento físico, hemos de observar que un monumento es capaz de dar respuesta a innumerables necesidades, desde las estrictamente rituales o funerarias, hasta las políticas, económicas o territoriales. La propia ubicación de todos los ejemplos aquí citados redunda en esa misma idea, pues a los valores conmemorativos hay que sumar necesariamente los coercitivos y los de captación de un espacio simbólico, que se correspondió con un espacio real, urbano, de frontera o fundiario, según cada caso. Hay que tener en cuenta también que la polisemia del monumento pudo ser un ejercicio pensado en origen o pudo ser adquirida con el paso del tiempo, en un rasgo propio de la arquitectura creada para perdurar.

A través del estudio detallado de los principales edificios conocidos se ha podido comprobar que comparten distintas funciones según su estructura, su decoración y su ubicación física, más allá de su consabido valor funerario. Basta con detenerse en alguno de los ejemplos citados para comprobar que fueron concebidos intencionadamente como marcas territoriales y no sólo en lugares de frontera, como en el caso de los célebres altares de los Filenos que dividieron el territorio cartaginés de la Cirenaica[40], sino también en el límite del territorio urbano, indicando una especie de *pomerium*. Además, dado el papel religioso-conmemorativo de estos monumentos se fueron transformando, con el paso del tiempo, en una especie de santuarios extraurbanos, además de en hitos de referencia en un paisaje de poder, que lo era también de memoria.

Finalmente, cabe señalar que el emplazamiento de los monumentos respondió a unas necesidades concretas: al igual que los llamados lugares altos semitas o las torres "funerarias" del área sirio-fenicia, los monumentos púnicos se ubicaron en zonas elevadas, en laderas y en puntos próximos a cursos de agua. En muchos de los ejemplos no se encuentran en zona de necrópolis y, si lo están, es porque se comenzó a enterrar en las proximidades con posterioridad. La explicación a este hecho es que los lugares donde se levantaron estas construcciones se fueron sacralizando y las estructuras, en sí mismas, se convirtieron en una suerte de santuarios y centros de peregrinaje y culto. La carga simbólica de estos hitos arquitectónicos y la necesidad de realizar esos "tránsitos" provocó que actuasen como elementos santificadores del espacio. Esta es la razón por la que se transformaron en los lugares perfectos para ubicar tumbas alrededor, que se apropiaron del espacio simbólico de forma jerarquizada, acentuando su rol social en función de una mayor o menor cercanía al monumento primigenio.

BIBLIOGRAFÍA

Abitino 1979: G. Abitino, I confini della Libia Antica e le Are dei Fileni. Rivista Geografica Italiana 86, 54-72.

Akkari-Weriemmi 1986: J. Akkari-Weriemmi, Reconnaissances archéologiques et découvertes d'un mausolée libyco-punique à Henchir Bourgou, près de Midoun (Jerba). Actes du Colloque sur l'Histoire de Jerba (Túnez 1986), 1-10.

Alcalá Zamora 2003: L. Alcalá Zamora, La necrópolis ibérica de Pozo Moro. Bibliotheca Archaeologica Hispana 23. Real Academia de la Historia (Madrid, 2003)

Almagro Gorbea 1982: M. Almagro Gorbea, Pozo Moro y el influjo fenicio en el periodo orientalizante de la Península Ibérica. Rivista di Studi Fenici X, 231-272.

Arca 2013: F. Arca, Sa Presonedda a Sulci: un confronto con i mausolei turriformi nordafricani e romani, Quaderni 24, 2013, 239-260.

Camps 1961: G. Camps, Aux origines de la Berberie. Monuments et rites funéraires protohistoriques (Paris, 1961).

- 1973: G. Camps, Nouvelles observations sur l'architecture et l'âge du Medracen, mausolée royal de Numidie. Comptes rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 117e année, 3, 1973, 470-517.
- 1979: G. Camps, Les Numides et la civilisation punique. Antiquités Africaines, 14,1979, 43-53.

Cintas / Gobert 1939: P. Cintas, E.G. Gobert, Les tombes puniques du Jebel Mlezza. Revue Tunisienne 36, 1939, 135-198.

Coarelli / Thébert 1988: F. Coarelli, Y. Thébert, Architecture funéraire et pouvoir: réflexions sur l'hellénisme numide. MEFRA 100, 1988,761-818

Di Vita 1968: A. Di Vita, Influences grecques et tradition orientale dans l'art punique de Tripolitaine. MEFRA 80, 1968, 7-83.

- 1976: A. Di Vita, A. 1976. Il mausoleo punico-ellenistico B di Sabratha. RM 83, 1976, 273-285.
- 2010: A. Di Vita, I mausolei punici di Sabratha e l'impianto urbano della città ellenistica: prodotti di un sincretismo culturale. Bolletino d'Archeologia On Line I 2010, 1-6.

Emmons / Kelemen 2014: N.A. Emmons, D. Kelemen, The Development of Children´s Prelife Reasoning: Evidence From Two Cultures. Child Development 2014, 1-14.

Fantar 2002: M. Fantar, Tombe aux tanits porteurs d'un mausolée. Africa, Serie Reppal, Revue des Etudes Phéniciennes et Puniques et des Antiquités Libyques 12, 2002, 47-56.

Fantar 1970: M.H. Fantar, Eschatologie phénicienne et punique [Collection notes et documents] (Tunis 1970).

- 1988: M.H. Fantar, La décoration peinte dans les tombes puniques et les haouanets libyques de Tunisie, Africa, 10, 1988, 28-49

Ferchiou 1988: N. Ferchiou, L'architecture prérromaine de Uzali Sar. Africa, Serie Reppal, Revue des Etudes Phéniciennes et Puniques et des Antiquités Libyques 4, 1988, 216-217.

Gros 2001: P. Gros, L'architecture romaine (Paris 2001).

Kamm 1998: F.M. Kamm, Morality, mortality: Death and whom to save from it (New York 1998).

Krandel 2002: A. Krandel-Ben Younes, La présence punique en pays numide (Tunis 2002).

Longerstay 1993: M. Longerstay, Representation de mausoleés dans les haouanet de la Tunisie. Antiquités Africaines 29, 1993, 17-51

- 1995: M. Longerstay, Les représentations picturales de mausolées dans les haouanet du nord-est de la Tunisie. Actes III Congrès International des Études Phéniciennes et Puniques, 2 (Tunis 1995), 210-219.

Moore 2007: J.P. Moore, The “Mausoleum Culture” of Africa Proconsularis, In: D.L. Stone / L.M Stirling (ed.), Mortuary Landscapes of North Africa (Phoenix 2007), 75-109.
Moret / Prados 2014: P. Moret, F. Prados Martínez, Les deux Baelo : du site perché protohistorique au site portuaire romain sur la rive nord du détroit de Gibraltar. Implantations humaines en milieu littoral méditerranéen. XXXIVes Rencontres internationales d’archéologie et d’histoire d’Antibes (Antibes 2014), 137-148
Picard 1973: C. Picard, La conception du mausolée chez les puniques et chez les numides, Rivista di Studi Fenici I, 1973, 31-35
Poinssot 1910: L. Poinssot, La restauration du Mausolée de Dougga. Comptes Rendus de l’Académie des Inscriptions et Belles Lettres, 1910, 780-787.
Poinssot / Salomonson 1963 : C. Poinssot, J.W. Salomonson, Un monument punique inconnu: le mausolée d’Henchir Djaouf d’après les papiers inédits du Comte C. Borgia. Oudheidkundige Mededelingen, 44, 1963, 71-84.
Ponsich 1970: M. Ponsich, Recherches archéologiques à Tanger et dans sa région (Paris 1970)
Prados 2001: F. Prados Martínez, Las necrópolis de Kerkouane. La democratización de la muerte en el mundo púnico. Revista de Arqueología 241, 28-39.
- 2008: F. Prados Martínez, Arquitectura púnica. Los monumentos funerarios. Anejos de Archivo Español de Arqueología XLIV (Madrid 2008).
- 2011a: F. Prados Martínez, Iberia entre Atenas y Cartago. Una lectura de los pilares-estela. ¿Hombres o dioses? Una nueva mirada a la escultura ibérica (Madrid 2011), 179-207.
- 2011b: F. Prados Martínez, L’iconographie du Nefesh dans la plastique punique: entre Carthage et la Péninsule Ibérique. In: L. Ben Abid Saadallah (ed.), Iconographie et religions dans le Maghreb antique et médiéval (Tunis 2011), 57-77.
- 2012a: F. Prados Martínez, Arae fines Africae. Monumentos funerarios en los confines de África septentrional, In: F. Prados / I. García / G. Bernard (ed.), Confines, el extremo del mundo durante la Antigüedad (Alicante 2012), 149-174.
- 2012b: F. Prados Martínez, La muerte y el ritual funerario en tiempos de Aníbal, In: S. Remedios / F. Prados / J. Bermejo (ed.) Aníbal de Cartago. Historia y Mito, (Madrid 2012), 131-165.
Prados / Castañeda / García 2010: F. Prados Martínez, V. Castañeda Fernández, I. García Jiménez, El mundo funerario fenicio-púnico en el Campo de Gibraltar. Los casos de la necrópolis de Los Algarbes y la Isla de las Palomas (Tarifa, Cádiz). Mainake 32.1, 2010, 251-278.
Rakob 1979: F. Rakob, Numidische königsarchitektur in Nordafrika. En H.G. Horn y C.B Rüger (ed.) Die Numider (Bonn 1979), 119-171
- 1983: F. Rakob, Architecture royale numide. Architecture et société. De l’Archaïsme grec à la fin de la République romaine. Actes du Colloque (Roma 1983), 325-348.
Ramos 1990: M.L. Ramos Sainz, Estudio sobre el ritual funerario en las necrópolis fenicias y púnicas de la Península Ibérica (Madrid 1990).
Salvi 2012: D. Salvi, Tuvixeddu, un parco fra ieri e oggi. Qualche aggiornamento. EPI OINOPA PONTON. Studi sul Mediterraneo antico in ricordo di Giovanni Tore (Oristano 2012), 435-449.
Schubart / Niemeyer 1976: H. Schubart, H.G. Niemeyer, Trayamar los hipogeos fenicios y el asentamiento en la desembocadura del río Algarrobo, Excavaciones Arqueológicas en España 90 (Madrid 1976).
Tejera 1979: A. Tejera Gaspar, Las necrópolis fenicias y púnicas del Mediterráneo occidental, (Sevilla 1979).
Torelli 1996: M. Torelli, Historia de los Etruscos (Barcelona 1996).
Vuillemot 1964: G. Vuillemot, Fouilles du Mausolée de Beni Rhénane en Oranie. Comptes Rendus de l’Académie des Inscriptions et Belles Lettres, 1974, 71-95.

NOTAS

[1] Prados 2012a.
[2] Recientemente, Prados 2011a.
[3] Camps 1961; Fantar 1970; Picard 1973; Rakob 1983.
[4] Prados 2008.
[5] Prados 2012b, 133.
[6] Kamm 1998.
[7] Emmons / Kelemen 2014.
[8] Prados 2012b.
[9] Herodoto VII, 167.2.
[10] Poinssot 1910.
[11] Gros 2001, 417.
[12] Rakob 1979; Ferchiou 1988.
[13] Akkari-Weriemmi 1986.
[14] Di Vita 2010, 3 y fig. 4.
[15] Almagro-Gorbea 1982, 233; Alcalá 2003, 147.
[16] Vuillemot 1964.
[17] Arca 2013.
[18] Torelli 1996, 91.
[19] Prados 2001, 38.
[20] p.e. Tejera 1979; Ramos 1990, 45.
[21] Prados / Castañeda / García 2010.
[22] Schubart / Niemeyer 1976.
[23] Ponsich 1970.
[24] Salvi 2012, 446.
[25] Camps 1961; Longerstay 1993.
[26] Fantar 1988.
[27] Moret / Prados 2014, 142.
[28] Camps 1961 y 1979.
[29] Camps 1973.
[30] Krandel 2002, 325.
[31] Krandel 2002.
[32] Camps 1961.
[33] Fantar 1970.
[34] Fantar 2002.
[35] Cintas / Gobert 1939; Fantar 1970 y 1988, Longerstay 1993 y 1995, entre otros.
[36] Poinssot / Solomonson 1963.
[37] Prados 2008 y 2011b.
[38] Coarelli / Thébert 1988.
[39] Picard 1973; Prados 2008, 280.
[40] Abitino 1979.

Resumen:

Los monumentos son la plasmación de las experiencias colectivas, de la memoria acumulada y un reducto en el que se intentaron asegurar las perspectivas futuras a través de una arquitectura imperecedera. En este texto vamos a aproximarnos al conocimiento de los monumentos funerarios ubicados bajo la órbita cultural púnica y númida en el norte de África (s. IV-II a.C). Realizaremos un breve recorrido a lo largo de los distintos tipos de monumentos funerarios púnicos con especial atención a los turriformes. Comprobaremos cómo estos, aparte de indicar la existencia de sepulcros, fueron concebidos con la idea principal de perdurar y de favorecer la memoria colectiva sobre un personaje difunto, pero también sobre un lugar o sobre un acontecimiento.

Palabras Clave
Fenicio, Púnico, Paisaje, Mausoleo, Hipogeo, Túmulo

Abstract:

As we know, monuments are the embodiment of collective experiences, a stronghold where people try to ensure future prospects by means of a timeless architecture. In this text we approach the understanding of Punic and Numidian funerary monuments from North Africa (IV-II BC). We will do a review of different types of Punic funerary monuments with special attention to monument-tower type. We defend the idea that these monuments rather than indicate (or not only) the placement of graves, were conceived to last and of favouring the collective memory linked to a significant person, place or event.

KeyWords
Phoenician, Punic, Landscape, Mausoleum, hypogeum, Tumulus